



LATVIJAS REPUBLIKA
JELGAVAS NOVADA DOME

UR reģ.Nr. 90009118031, Pasta iela 37, Jelgava, LV-3001, Latvija, tālrunis: 63022238,
E-pasts: dome@jelgavasnovads.lv; www.jelgavasnovads.lv

**Apvienoto - Finanšu, Tautsaimniecības, Izglītības, kultūras un sporta jautājumu un
Labklājības un sociālo jautājumu komiteju sēdes**

PROTOKOLS Nr. 1

Attālināti, Microsoft Teams

2023.gada 18.maijā
Sēde sasaukta plkst.15:00

DARBA KĀRTĪBĀ:

- 1. Par saistošo noteikumu Nr. __ “Jelgavas novada pašvaldības nolikums” izdošanu.**
- 2. Par iekšējo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības darba reglaments” izdošanu.**
- 3. Par 2003. gada 30. decembrī noslēgto “Koncesijas līgumu par kapitāla daļu nodošanu komerciālā pārvaldīšanā”.**

Sēdi atklāj plkst.15:00
Tiek veikts sēdes audioieraksts.

Sēdi vada – Finanšu komitejas priekšsēdētājs **Madars Lasmanis**

Protokolē – vec. lietvede Inta Skvirecka

Sēdē piedalās –

Finanšu komitejas locekļi (7 no 9):

Madars Lasmanis	- piedalās
Dainis Liepiņš	- piedalās
Ilze Vītola	- piedalās
Irina Dolgova	- nepiedalās
Jānis Kažotnieks	- piedalās (plkst.15:00 – 16:47)
Juris Lavenieks	- nepiedalās
Oskars Cīrulis	- piedalās
Pēteris Veļeckis	- piedalās
Uldis Ainārs	- piedalās

Tautsaimniecības komitejas locekļi (6 no 9):

Ģirts Neija	- nepiedalās
Artūrs Semjonovs	- piedalās (plkst.15:23 – 17:02)
Dainis Liepiņš	- piedalās
Irina Dolgova	- nepiedalās
Juris Lavenieks	- nepiedalās
Juris Razživins	- piedalās (plkst.15:00 – 16:55)
Lolita Duge	- piedalās
Madars Lasmanis	- piedalās
Oskars Cīrulis	- piedalās

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas locekļi (7 no 7):

Emīls Dobrājs	- piedalās
Andris Ozoliņš	- piedalās
Artūrs Semjonovs	- piedalās (plkst.15:23 – 17:02)
Dina Tauriņa	- piedalās
Gundars Liepa	- piedalās
Jānis Počs	- piedalās
Lolita Duge	- piedalās

Labklājības un sociālo jautājumu komitejas locekļi (7 no 7):

Vidmants Rinkuns	- piedalās
Andris Ozoliņš	- piedalās
Emīls Dobrājs	- piedalās
Gundars Liepa	- piedalās
Ilze Vītola	- piedalās
Juris Razživins	- piedalās (plkst.15:00 – 16:55)
Uldis Ainārs	- piedalās

- Pašvaldības administrācijas darbinieki, nodaļu, iestāžu vadītāji un citi: Laila Čima, Daiga Liepa, Līga Lonerte, Sandra Kalvāne, Ingus Zālītis, Dagnija Špele, Maija Lasmane, Dainis Keidāns, Laura Jaundāldere, Anita Liekna, Rita Borščevska, Vladislavs Pogoželšis, Agrita Olehnoviča, Modris Žeivots, Vineta Ģenderte, Elita Andrasone, Krista Tumova, Līga Rozenbaha, Marita Bubele, Aigars Strupulis, Olga Lauva, Vita Nagle, Eva Segliņa, Iveta Strēlniece, Arnolds Prohorovs, Anda Duge, Aija Udalova, Antra Akermane, Diāna Rubene, Inese Tarvida, Karīna Voikāne, Lolita Krūmiņa, Vivita Eiklone, Aivars Brikmanis.
- Uzaicinātais Aivars Bērziņš (plkst.16:17 – 17:02)

Sēdes vadītājs M.Lasmanis aicina V.Nagli ziņot:

1. Par saistošo noteikumu Nr. “Jelgavas novada pašvaldības nolikums” izdošanu

ZIŅO: Juridiskās nodaļas vadītāja V.Nagle iepazīstina ar lēmumprojektu par saistošo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības nolikums” izdošanu. (lēmumprojekts pielikumā)
Sagatavotajā prezentācijā apkopots būtiskākais, kas iekļauts nolikumā, kā arī atšķirības no esošā nolikuma. (prezentācija skatāma sanāksmes audiovizuālajā ierakstā)

Atzīmē, ka nolikumā nepieciešams veikt dažus precizējumus, kas tiks veikti līdz domes sēdei, skat.prezentācijā.

JAUTĀ: sēdes vadītājs M.Lasmanis, vai deputātiem ir jautājumi?

JAUTĀ: M.Lasmanis, U.Ainārs, P.Veļeckis

ATBILD: V.Nagle, L.Lonerte, M.Lasmanis

IZSAKĀS: L.Lonerte

DEBATĒS IZSAKĀS: U.Ainārs, P.Veļeckis, D.Tauriņa

AICINA: sēdes vadītājs M.Lasmanis balsot par sagatavotā lēmumprojekta virzīšanu uz domes sēdi.

BALSOŠANAS REZULTĀTI:

PAR – 10 (Dainis Liepiņš, Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis, Vidmants Rinkuns);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Jānis Kažotnieks, Jānis Počs, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās.

BALSOŠANAS REZULTĀTU SADALĪJUMS PA KOMITEJĀM:

Finanšu komiteja –

PAR – 4 (Dainis Liepiņš, Ilze Vītola, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Jānis Kažotnieks, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ:

Finanšu komitejas balsojumā trūkst kvoruma, lēmums nav pieņemts.

Tautsaimniecības komiteja –

PAR – 5 (Dainis Liepiņš, Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par saistošo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības nolikums” izdošanu un virzīt apstiprināšanai uz domes sēdi.

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja –

PAR – 4 (Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Lolita Duge,);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Jānis Počs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par saistošo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības nolikums” izdošanu un virzīt apstiprināšanai uz domes sēdi.

Labklājības un sociālo jautājumu komiteja –

PAR – 5 (Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Juris Razživins, Vidmants Rinkuns);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par saistošo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības nolikums” izdošanu un virzīt apstiprināšanai uz domes sēdi.

Sēdes vadītājs M.Lasmanis aicina V.Nagli ziņot:

2. Par iekšējo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības darba reglaments” izdošanu

ZIŅO: Juridiskās nodaļas vadītāja V.Nagle iepazīstina ar lēmumprojektu par iekšējo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības darba reglaments” izdošanu. (lēmumprojekts pielikumā)

Iepazīstina ar sagatavoto prezentāciju (prezentācija skatāma sanāksmes audiovizuālajā ierakstā).

Atzīmē, ka reglamentā nepieciešams veikt dažus precizējumus, kas tiks veikti līdz domes sēdei.

JAUTĀ: sēdes vadītājs M.Lasmanis, vai deputātiem ir jautājumi?

JAUTĀ: U.Ainārs, P.Veļeckis, E.Dobrājs

ATBILD: V.Nagle, L.Lonerte

AICINA: sēdes vadītājs M.Lasmanis balsot par sagatavotā lēmumprojekta virzīšanu uz domes sēdi.

BALSOŠANAS REZULTĀTI:

PAR – 10 (*Dainis Liepiņš, Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis, Vidmants Rinkuns*);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Jānis Kažotnieks, Jānis Počs, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās.

BALSOŠANAS REZULTĀTU SADALĪJUMS PA KOMITEJĀM:

Finanšu komiteja –

PAR – 4 (*Dainis Liepiņš, Ilze Vītola, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis*);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Jānis Kažotnieks, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ:

Finanšu komitejas balsojumā trūkst kvoruma, lēmums nav pieņemts.

Tautsaimniecības komiteja –

PAR – 5 (*Dainis Liepiņš, Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis*);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par iekšējo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības darba reglaments” izdošanu un virzīt apstiprināšanai uz domes sēdi.

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja –

PAR – 4 (*Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Lolita Duge*);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Jānis Počs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par iekšējo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības darba reglaments” izdošanu un virzīt apstiprināšanai uz domes sēdi.

Labklājības un sociālo jautājumu komiteja –

PAR – 5 (Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Juris Razživins, Vidmants Rinkuns);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par iekšējo noteikumu “Jelgavas novada pašvaldības darba reglaments” izdošanu un virzīt apstiprināšanai uz domes sēdi.

Sēdes vadītājs M.Lasmanis aicina V.Nagli ziņot:

3. Par 2003. gada 30. decembrī noslēgto “Koncesijas līgumu par kapitāla daļu nodošanu komerciālā pārvaldīšanā”

ZIŅO: Juridiskās nodaļas vadītāja V.Nagle iepazīstina ar lēmumprojektu par 2003. gada 30. decembrī noslēgto “Koncesijas līgumu par kapitāla daļu nodošanu komerciālā pārvaldīšanā”. (lēmumprojekts pielikumā)

JAUTĀ: sēdes vadītājs M.Lasmanis, vai deputātiem ir jautājumi?

JAUTĀ: U.Ainārs

ATBILD: V.Nagle, A.Bērziņš

1.PRIEKŠLIKUMS:

U.Ainārs - *Izteikt lēmumprojekta nosaukumu, konstatējošo un lemjošo daļu šādā redakcijā:*

“Par 2003.gada 30.decembra koncesijas līgumu ar PS Kapitāla pārvaldes sistēmas izbeigšanu, seku izvērtēšanu un novēršanu, atbildīgo noskaidrošanu”.

Ar 2003.gada 30.decembrī noslēgto Koncesijas līgumu Jelgavas rajona padome piešķirusi PS Kapitāla pārvaldes sistēmas tiesības pašvaldības vietā un vārdā pārvaldīt Jelgavas rajona padomei piederošās pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Jelgavas rajona slimnīca” (pēc nosaukuma maiņas SIA “Zemgales veselības centrs”, turpmāk – ZVC) 149795 kapitāla daļas, Līguma 5.1.punktā nosakot, ka Koncesionārs izmanto visas Sabiedrības dalībnieka tiesības un pilda visus dalībnieka pienākumus, izņemot tiesības pieņemt lēmumus par Sabiedrības reorganizāciju, likvidāciju, koncerna līguma slēgšanu par Sabiedrības vadības pakļaušanu citam uzņēmumam (pārvaldes līgums) un koncesijā nodotā Resursa (kapitāla daļu) atsavināšanu, bet Līguma 6. sadaļā Koncesionāram piešķirtas tiesības ar pilnvaroto pārstāvju starpniecību veikt Dalībnieku sapulces funkcijas, deleģēt savus pārstāvjus izpildinstitūcijā un revīzijas komisijā, kā arī apstiprināt šo institūciju darbības reglamentus, noteikt sabiedrības stratēģiju, sadalīt peļņu.

Faktiski ar Koncesijas līgumu pašvaldība nodevusi PS Kapitāla pārvaldes sistēmas kapitāla daļu turētāja pārstāvja tiesības. Likumā “Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” (spēkā līdz 01.01.2015) 11.panta pirmā daļā noteikts, ka pašvaldības

kapitālu kapitāla daļu turētājs var būt tikai pašvaldība vai institūcija (nevis kapitālsabiedrība), kuru pašvaldība iecēlusi par kapitāla daļu turētāju.

Līdz ar norādīto, vērtējot Koncesijas līguma tiesiskās sekas, jāizvērtē ne vien Koncesijas līguma priekšmeta atbilstība koncesiju likumam (tiesisko attiecību veids), bet arī Koncesijas līguma priekšmeta civiltiesiskās aprites iespējas.

Saistībā ar minēto konstatējams, ka Koncesijas līguma slēgšanas brīdī spēkā esošais Koncesiju likums paredzēja, ka koncesijas rezultātā publiskā persona var nodot privātpersonai tikai koncesijas resursus — valsts vai pašvaldības īpašums, lietas vai lietu kopības¹, kuras nav izņemtas no civiltiesiskās apgrozības². Koncesijas darījuma rezultātā koncesionāram var tikt nodotas pakalpojumu sniegšanas tiesības vai izņēmuma tiesības izmantot publiskās personas resursus (zemi, ēkas u.tml.). Ar koncesiju nav paredzēts nodot pašvaldības kā kapitāla daļu turētāja pārstāvības tiesības.

Savukārt likums "Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" (spēkā Koncesijas līguma noslēgšanas brīdī un līdz 01.01.2015.) un Kapitālsabiedrību pārvaldības likums imperatīvi nosaka, ka pašvaldības kapitāla daļu turētājs ir pašvaldība un pašvaldības kā kapitāla daļu turētāja lēmumus pieņem pašvaldības domes priekšsēdētājs (līdz 01.01.2015.), vai izpilddirektors (no 01.01.2015.). Papildus minētajam, normatīvais regulējums nosaka, ka kapitāla daļu turētāja pārstāvja pienākumus var nodot tikai citai pašvaldības amatpersonai.

No minētā secināms, ka Koncesijas līguma priekšmets neatbilst koncesijas tiesiskajām attiecībām, bet aiz noslēgtā līguma slēpts darījums par pašvaldības kā kapitāla daļu turētāja funkcijas nodošanu, un šāds darījuma priekšmets publisku personu kapitālsabiedrību imperatīvā regulējuma dēļ nevar būt par civiltiesiskās apgrozības priekšmetu.

Atbilstoši Civillikuma 1414.pantam, darījumi, kuru priekšmets ir izņemts no privāttiesiskās apgrozības, nav spēkā (bez apstrīdēšanas), pie tam, ņemot vērā, ka publisku personu kapitālsabiedrību pārvaldības likuma normu imperatīvais raksturs ir nepieciešams, lai nodrošinātu publiskā kapitāla drošu, caurskatāmu un labiem pārvaldības principiem atbilstošu pārvaldību, jebkura līguma, kas iespējami noslēgts pretēji publisko kapitālsabiedrību regulējuma normām spēkā esamība ir jāskata arī no mērķa, labas ticības un tikumiskā aspekta Civillikuma 1415.panta kontekstā³.

Koncesiju līguma tiesiskās sekas jāvērtē pēc vispārējiem civiltiesību noteikumiem. Civillikuma 1415.pants nosaka, ka "neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu; tāds darījums nav spēkā."

Judikatūrā (judikatūras analīze pieejama LR Augstākās tiesas sagatavotajā tiesu prakses 2008.gada apkopojumā "Par Civillikuma 1415.panta piemērošanu") vairākkārt norādīts, ka Civillikuma 1415. pantā minētā situācija, tai skaitā līgums, ar kuru apzināti pārkāpti likuma noteikumi, ir viens no darījuma absolūtas spēkā neesamības pamatiem. (piem. Latvijas Senāta spriedumi (1918–1940) 11. sējums, Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumi (1928–1929), Rīga, 1998, 105. lpp.). "Par darījuma priekšmetu nevar būt darbība, kas pretēja likumiem

¹ Koncesiju likuma 1.panta 5.punkts.

² Koncesiju likuma 3.pants.

³ 1415. Neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu; tāds darījums nav spēkā.

vai labiem tikumiem un šādā veidā prettiesiski nodibinātas saistības nevar radīt paliekošas tiesiskas sekas," (AT Senāta 2006. gada 8. marta spriedums lietā Nr. SKC-143, AT Senāta 2006. gada 22. marta spriedums lietā Nr. SKC-200). Darījuma dalībniekiem ir pienākums pārliecināties par darījuma priekšmeta tiesiskumu (AT Senāta 2006. gada 14. jūnija spriedums lietā Nr. SKC-407).

Judikatūrā tiek atzīts, ka tiesības celt prasību par darījuma atzīšanu par absolūti spēkā neesošu, tā nederīguma dēļ var celt ikviens, kam ir pamatota interese šī darījuma spēkā neesamībā. (sk. Andris Grūtups, Erlens Kalniņš. Civillikuma komentāri, trešā daļa Lietu tiesības Īpašums, Rīgā, 2002., 217. lpp)." (AT Senāta 2007. gada 14. februāra tiesas spriedums lietā Nr. SKC-30).

Atbilstoši likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" publiskas personas kapitālsabiedrības vai tās kontrolētas kapitālsabiedrības valdes locekļi (šajā gadījumā Gundars Proļis un Mārīte Sproģe) ir uzskatāmi par amatpersonām šī likuma izpratnē, un atbilstoši 11.pantam tiem ir aizliegts slēgt līgumus vai veikt citas darbības, kurās šī valsts amatpersona, tās radinieki vai darījumu partneri ir personiski vai mantiski ieinteresēti, kā arī atbilstoši 15.panta otrajai daļai tie nedrīkst būt par publiskas personas kapitāla daļu turētāja pārstāvjiem.

Kā izriet no publiski pieejamā Komercreģistra datu bāzē, uzreiz pēc Koncesijaslīguma noslēgšanas – 2004.gada 19.februārī – par ZVC valdes locekļiem iecelti Gundars Proļis un Mārīte Sproģe, un valdes sastāvs līdz šim brīdim nav mainījies. Mārīte Sproģe līdz 2004.gada 19.februārim ieņēma ZVC izpilddirektora amatu ar tiesībām pārstāvēt ZVC atsevišķi, Gundars Proļis līdz 2001.gada 30.novembrim bija ZVC pilnvarotais pārstāvis.

PS "Kapitāla pārvaldes sistēmas" atrodas Gundara Proļa izšķirošā ietekmē, tādēļ pirmsšķietami secināms, ka ar Koncesijas līguma noslēgšanu un turpmāku izpildi ir pieļauts likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" pārkāpums, kura sastāvs atbilst Krimināllikuma 325. un 326.pantu – pazīmēm.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 20.septembra spriedumā lietā Nr.A42536808 (SKA-18/2013) sniegtas tēzes, ka koncesija ir subjektīvā tiesība, kuru publiska persona piešķir koncesijas piešķiršanas procesā privātpersonai, lai privātpersona sniegtu publisku pakalpojumu vai izmantotu izņēmuma tiesības uz koncesijas resursiem. Koncesijas gadījumā pakalpojuma sniedzējs (koncesionārs) maksā pasūtītājam (koncedentam) par resursu izmantošanu un pats arī uzņemas risku par pakalpojuma sniegšanu trešajām personām.

No minētā secināms, ka Līguma mērķis un būtība nav koncesija, jo maksātājs ir publiska persona nevis koncesionārs, turklāt maksājuma apmērs privātpersonai par tiek noteikts pēc politisku amatpersonu – domes deputātu subjektīva vērtējuma. Gadījumā, ja lēmums pieņemts, balstoties uz amatpersonu iekšējo pārliecību un subjektīviem kritērijiem, un likumā nav izvirzīti nosacījumi, kuriem iestājoties, balsojams vienā vai otrā veidā, lēmums uzskatāms par politisku (skat. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 30.decembra lēmumu lietā SKA-1088/2010).

Jelgavas novada dome 2022.gada 27.jūlijā pieņēma lēmumu Par atlīdzības apmēra noteikšanu koncesionāram PS „Kapitāla pārvaldes sistēmas”, nosakot koncesionāram PS „Kapitāla pārvaldes sistēmas” 2022.gadā avansā izmaksājamo atlīdzību par koncesijas resursu

pārvaldīšanu 2% (divu procentu) apmērā no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Zemgales veselības centrs” faktiskās neto apgrozījuma summas 2021.gadā (4247389 EUR) – 84947.78 EUR (astoņdesmit četri tūkstoši deviņi simti četrdesmit septiņi euro, 78 centi). Atlīdzība izmaksājama no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Zemgales veselības centrs” līdzekļiem. Uzdot Jelgavas novada pašvaldības izpilddirektorei slēgt Vienošanos par Koncesionāram avansā izmaksājamo atlīdzību 2022.gadā. **Līguma darbības laikā PS “Kapitāla pārvaldes sistēmas” veikto maksājumu summa sasniedz ⁴EUR 789152.**

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.pants uzliek publiskām personām, tai skaitā kapitālsabiedrībām, pienākumu likumīgi rīkoties ar finanšu līdzekļiem un mantu (tas ir, jebkura rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu atbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai), kas cita starpā ietver pienākumu izpildīt vienīgi tiesiski noslēgtus līgumus. Līdz ar norādīto dalībnieka lēmumu pieņemšana kapitāla daļu turētāja vietā un maksājumi Koncedentam no ZVC līdzekļiem pēc noslēgtā Koncesijas līguma nav pieļaujami.

Publiskas personas kapitālsabiedrību darbā nav pieļaujama koncesijas risinājuma izmantošana pretēji likumā noteiktajam. Arī Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka pašvaldība nevar rīkoties patvaļīgi. “[...] Katrs no veidiem, kādā iespējams organizēt publiski tiesiskā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi, prasa ievērot attiecīgajam veidam paredzēto regulējumu. Tāpēc, līdzko pašvaldība pēc būtības izvēlējusies savu darbību autonomās funkcijas nodrošināšanā īstenot kādā konkrētā veidā, tai ir pienākums ievērot šī veida īstenošanai tiesību normās izvirzītās prasības un ierobežojumus. Turklāt izšķirošā nozīme ir nevis tam, kā iestāde kvalificē konkrētās līgumattiecības, bet gan tam, kāda pēc būtības ir slēdzamā līguma tiesiskā daba (*sk. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020.gada 10.jūlija spriedumu lietā Nr. SKA-323/2020*).

ZVC ir notikušas trīs pamatkapitāla palielināšanas, kurās PS Kapitāla pārvaldes sistēmas ir ieguvušas ZVC kapitāldaļas- 2005.gadā, 2007.gadā un 2009.gadā.

Komerclikuma 210.pants nosaka, ka tikai dalībnieku sapulces kompetencē ietilpst grozījumu izdarīšana statūtos, pamatkapitāla palielināšana vai samazināšana, valdes locekļu ievēlēšana un atsauksana, savukārt 212.pants nosaka, ka Dalībnieku sapulce ir lemttiesīga, ja tajā piedalās dalībnieki, kuri pārstāv vairāk par pusi no balsstiesīgā pamatkapitāla. Kapitāla daļu turētāju kapitālsabiedrības dalībnieku sapulcē pārstāv kapitāla daļu turētāja pārstāvis vai kapitāla daļu turētāja pārstāvja pilnvarots atbildīgais darbinieks vai cita persona. Ja dalībnieku sapulcē piedalās kapitāla daļu turētāja pilnvarota persona, tai izdod pilnvaru un rakstveida balsošanas uzdevumu katrā dalībnieku sapulces darba kārtības jautājumā. Turklāt, tobrīd spēkā esošā likumā “Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 14.pantā ir imperatīvi noteikts, ka pašvaldības kapitālsabiedrībās kapitāla daļu turētāja lēmumus pašvaldības kapitālsabiedrībās ir tiesīgas pieņemt domes(padomes) priekšsēdētājs un savas tiesības var nodot likumā noteiktajos gadījumos tikai citai pašvaldības amatpersonai. **Likums neparedz lēmuma pieņemšanas tiesību nodošanu privātpersonai. Koncesijas līguma spēkā stāšanās dienā ZVC ir pašvaldības kapitālsabiedrība, jo visas kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder pašvaldībai.**

⁴ Aprēķināts no domes lēmumiem, ZVC un PS Kapitālā pārvaldes sistēmas gada pārskatiem

No minētā secināms, ka SIA "Zemgales veselības centrs" dalībnieku sapulces nav notikušas, jo, lai sapulce būtu lemttiesīga tajā jāpiedalās vairāk kā pusei no balsstiesīgā pamatkapitāla. Protokolos, nav konstatējams, ka būtu piedalīties pašvaldības kapitāldaļu turētāja pārstāvis un secināms, ka sapulces nav bijušas lemttiesīgas, turklāt nav pamata tās uzskatīt par dalībnieku sapulcēm Komerclikuma izpratnē. Šādiem dokumentiem nav juridiskā spēka, neskatoties uz to, ka dokuments ir noformēts kā dalībnieku sapulces protokols.

Iepazīstoties ar publiski pieejamiem Uzņēmumu reģistra dokumentiem, konstatējams, ka 2005.gada pamatkapitāla palielināšanā "PS Kapitāla pārvaldes sistēmas" nav veikušas pamatkapitāla palielināšanu apmaksājot jaunās kapitāla daļas ar naudu.

Lai veiktu jebkādu ieguldījumu ZVC pamatkapitāla "PS Kapitālā pārvaldes sistēmas" rīcībā jābūt finanšu resursiem. Minētās pilnsabiedrības 2005.gada pārskats liecina pretējo t.i., ka pilnsabiedrības rīcībā nav finanšu resursu ieguldījumu veikšanai. Tās apgrozījums atbilst ZVC maksājumiem 2004. LVL 7202 un šajā pašā lapā ailē "Pārējie uzņēmuma saimnieciskās darbības ieņēmumi" ir norādīta vērtība LVL59990.

ZVC gada 2005.gada pārskata 20.lapā 17. punktā - Akcijās pārvēršamie aizņēmumi ir norādīta vērtība LVL59990 - renovācijas ieguldījumi SIA "Dialīzes centrs" telpās. PS Kapitāla pārvaldes sistēmas rīcībā nav finanšu resursu, lai veiktu šādus ieguldījumus.

SIA "Dialīzes centrs" 2004.gada pārskata 4.lp Vadības ziņojums 2.rindkopa ir minēts-"...saņemto aizdevumu ieguldījusi īrēto slimnīcas telpu renovācijai Zemgales prospektā 15.....". Summas ir atrodamas 12.lp, lejasdaļā - telpu renovācija LVL59990.

No minētā secināms, ka darījums ir bijis starp ZVC un SIA "Dialīzes centrs", kurā nomnieks SIA "Dialīzes centrs" ir veicis nomāto ZVC telpu remontu. PS Kapitāla pārvaldes sistēmas, nomnieka veikto telpu remontu ir uzdevis par saviem ieguldījumiem ZVC pamatkapitālā un nav veicis jauno kapitāldaļu apmaksāšanu ar naudu, kā to paredz 2005.gada 8.septembra pamatkapitāla palielināšanas noteikumi. Šāda situācija ir iespējama, jo PS Kapitāla pārvaldes sistēmas pilnvarnieks, pretēji normatīvos aktos noteiktai kārtībai, pārstāv kapitāldaļu turētāju (tobrīd Jelgavas rajona padomes priekšsēdētāju) un kontrolē lēmumu pieņemšanu.

Sekojošās pamatkapitāla palielināšanas, pēc 2007.gada 8.augusta un 2009.gada 30.jūnija pamatkapitāla palielināšanas noteikumiem, ir notikušas kapitalizējot PS Kapitāla pārvaldes sistēmas aizdevumus ZVC. Kā liecina publiskie pieejamiem gada pārskati, PS Kapitāla pārvaldes sistēmas vienīgie ieņēmumi (apgrozījums sakrīt ar ZVC maksājumiem) ir ZVC maksājumi par resursu pārvaldīšanu. Attiecīgi no ZVC saņemtos maksājumus PS Kapitāla pārvaldes sistēmas aizdod ZVC un aizdevumu kapitalizē. Kā liecina ZVC gada pārskati, tad kapitālsabiedrības finansiāla situācija neliecina par aizņēmumu nepieciešamību un kapitālsabiedrība ir spējīga tos atdot.

Pamatojoties uz koncesijas līgumu, ZVC dalībnieku sapulcē pašvaldības kapitāldaļu turētāja pārstāvja vietā tajā piedalās PS Kapitāla pārvaldes sistēmas pilnvarota persona, attiecīgi ne tikai dalībnieku sapulces leģitimitāte ir apšaubāma, bet arī ir konstatējama personiskā ieinteresētība. Kapitāldaļu pārvaldība nav civiltiesiskas apgrozības priekšmets, līdz ar to, atbilstoši tobrīd spēkā esošajam Koncesiju likuma 3.pantam nav nododami koncesijā.

Konstatējams, ka pašvaldības amatpersonas ilgstoši nav pildījušas kapitāldaļu turētāja pārstāvja pienākumus kā rezultātā iespējams ir notikusi fiktīva ZVC pamatkapitāla palielināšana privātpersonai iegūstot kapitālsabiedrības kapitāldaļas, pieļāvušas un atbalstījušas

maksājumus no ZVC līdzekļiem privātpersonai EUR 789152 apmērā un nav veikuši darbības, lai atgūtu nepamatoti izmaksātos līdzekļus, līdz ar to vērtējams, vai valsts amatpersonas pienākumu nepildīšana, nav izraisījusi smagas sekas par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 319. panta trešās daļā.

Pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 9.punktu un 21.punktu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 5., 30.pantu un Publisku personu kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 14.pantu.

Jelgavas novada domes nolēmj:

1. Uzdot Jelgavas novada domes izpilddirektoram nekavējoties atsākt pildīt Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 14.pantā noteiktos pienākumus;
2. Domes priekšsēdētājam izveidot komisiju, tās darbībā iesaistot neatkarīgus ekspertus, (piemēram Valsts kancelejas pārstāvjus) koncesijas līguma seku izvērtēšanai un novēršanai, zaudējumu aprēķināšanai un atbildīgo amatpersonu noskaidrošanai;
3. Komisija sagatavot ziņojumu par 2.punktā minētajiem jautājumiem un ne vēlāk kā mēneša laikā pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas iesniegt izskatīšanai domē un nepieciešamības gadījumā, vērsties arī tiesībsargājošās iestādēs;
4. Lēmuma izpildes kontroli uzdot Juridiskās nodaļas vadītājam Vitai Naglei.”

ZIŅO par priekšlikumu: U.Ainārs

JAUTĀ: M.Lasmanis

ATBILD: A.Bērziņš

DEBATĒS IZSAKĀS: D.Liepiņš

GALA VĀRDS: U.Ainārs

BALSOŠANAS REZULTĀTI par 1. priekšlikumu:

PAR – 5 (*Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs*);

PRET – 2 (*Dainis Liepiņš, Gundars Liepa*);

ATTURAS – 7 (*Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Ilze Vītola, Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Vidmants Rinkuns*),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās.

BALSOŠANAS REZULTĀTU SADALĪJUMS PA KOMITEJĀM:

Finanšu komiteja –

PAR – 2 (Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs);

PRET – 1 (Dainis Liepiņš);

ATTURAS – 2 (Ilze Vītola, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: **neatbalstīt** U.Aināra priekšlikumu.

Tautsaimniecības komiteja –

PAR – 1 (Artūrs Semjonovs);

PRET – 1 (Dainis Liepiņš);

ATTURAS – 3 (Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja –

PAR – 3 (Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs);

PRET – 1 (Gundars Liepa);

ATTURAS – 3 (Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Lolita Duge),

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Labklājības un sociālo jautājumu komiteja –

PAR – 2 (Andris Ozoliņš, Uldis Ainārs);

PRET – 1 (Gundars Liepa);

ATTURAS – 4 (Emīls Dobrājs, Ilze Vītola, Juris Razživins, Vidmants Rinkuns),

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

2.PRIEKŠLIKUMS:

U.Ainārs - *Izslēgt lēmumprojekta konstatējošo daļu, jo tā neattiecas uz izskatāmo jautājumu un ir pretrunā tiesību normām:*

1. Koncesijas līguma slēgšanas brīdī spēkā esošais Koncesiju likuma 3.pants paredzēja, ka koncesijas rezultātā publiskā persona var nodot privātpersonai tikai koncesijas resursus — valsts vai pašvaldības īpašums, lietas vai lietu kopības, kuras nav izņemtas no civiltiesiskās apgrozības. Pašvaldības kā kapitāla daļu turētāja pārstāvības tiesība nav civiltiesiskas apgrozības priekšmets. Līdz ar to nav nododams koncesijā.
2. Likuma "Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" (spēkā Koncesijas līguma noslēgšanas brīdī un līdz 01.01.2015.) 7.panta ceturtdaļa skaidri definēja, ka Koncernu likumam paredzētos pārvaldes līgumus pašvaldības un valsts kapitālsabiedrības var slēgt tikai savā starpā, bet ne ar privāto kapitālsabiedrību. 11. panta pirmā daļa nosaka, ka pašvaldības kapitālsabiedrības kapitāla daļu turētājs var būt tikai pašvaldība vai institūcija (nevis kapitālsabiedrība), kuru pašvaldība iecēlusi par kapitāla daļu turētāju.
3. Likuma "Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" (spēkā līdz 01.01.2015) 6.pants noteica, ka pašvaldības kapitāldaļas var nodot valstij vai citai pašvaldībai. Kapitāldaļu nodošana privātpersonai nav likumā atļauta darbība, tātad, ievērojot publiskajās tiesību principu - atļauts ir tikai tas, kas noteikts ar likumu, šāda darbība ir aizliegta.

Līdz ar to secināms, ka lēmumprojektā ietvertais apgalvojums, ka koncesijas līgums visvairāk atbilst Koncerna līgumam (pārvaldes līgumam), ar kuru SIA "Zemgales veselības centrs" tiek nodots cita uzņēmuma pārvaldībā, ir likumā aizliegta darbība no Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma spēkā stāšanās brīža ir kļūdainais un juridiski aplams. Šāda darbība nekad nav bijusi atļauta.

ZIŅO par 2.priekšlikumu: U.Ainārs

BALSOŠANAS REZULTĀTI par 2. priekšlikumu:

PAR – 5 (*Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs*);

PRET – 1 (*Dainis Liepiņš*);

ATTURAS – 8 (*Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Vidmants Rinkuns*),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās.

BALSOŠANAS REZULTĀTU SADALĪJUMS PA KOMITEJĀM:

Finanšu komiteja –

PAR – 2 (Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs);

PRET – 1 (Dainis Liepiņš);

ATTURAS – 2 (Ilze Vītola, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Tautsaimniecības komiteja –

PAR – 1 (Artūrs Semjonovs);

PRET – 1 (Dainis Liepiņš);

ATTURAS – 3 (Juris Razživins, Lolita Duge, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja –

PAR – 3 (Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs);

PRET – nav;

ATTURAS – 4 (Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Lolita Duge),

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Labklājības un sociālo jautājumu komiteja –

PAR – 2 (Andris Ozoliņš, Uldis Ainārs);

PRET – nav;

ATTURAS – 5 (Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Juris Razživins, Vidmants Rinkuns),

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

3.PRIEKŠLIKUMS:

U.Ainārs - *Izslēgt no lēmumprojekta pamatojošās daļas atsauci uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu un Publisku personu kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 14.pantu.*

Pašvaldību likuma 10.panta pirmās daļas 21.punkts paredz domei tiesības pieņemt lēmumus citos ārējos normatīvos aktos paredzētos gadījumos, līdz ar to nepieciešams norādīt, normatīvo aktu, kas domei piešķir kompetenci izlemt šo jautājumu.

Publisku personu kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 14.pantā ir piecas daļas un ne viena no tām neparedz domei tiesības pieņemt jebkādu lēmumu.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka lēmuprojektā minētās normas piešķir domei kompetenci izlemt jautājumus, kas norādīti lēmumprojekta lemjošajā daļā.

ZIŅO par 3.priekšlikumu: U.Ainārs

BALSOŠANAS REZULTĀTI par 3. priekšlikumu:

PAR – 5 (*Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs*);

PRET – 1 (*Dainis Liepiņš*);

ATTURAS – 7 (*Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Vidmants Rinkuns*),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās.

BALSOŠANAS REZULTĀTU SADALĪJUMS PA KOMITEJĀM:

Finanšu komiteja –

PAR – 2 (Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs);

PRET – 1 (Dainis Liepiņš);

ATTURAS – 2 (Ilze Vītola, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Tautsaimniecības komiteja –

PAR – 1 (Artūrs Semjonovs);

PRET – 1 (Dainis Liepiņš);

ATTURAS – 2 (Lolita Duge, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ:

Balsojumā nav kvoruma, lēmums nav pieņemts.

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja –

PAR – 3 (Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs);

PRET – nav;

ATTURAS – 4 (Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Lolita Duge),

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Labklājības un sociālo jautājumu komiteja –

PAR – 2 (Andris Ozoliņš, Uldis Ainārs);

PRET – nav;

ATTURAS – 4 (Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Vidmants Rinkuns),

NOLEMJ: **neatbalstīt** U.Aināra priekšlikumu.

4.PRIEKŠLIKUMS:

U.Ainārs – *Izslēgt no lēmumprojekta lemjošās daļas 2.punktu.*

Likums "Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" (spēkā līdz 01.01.2015.) un Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums imperatīvi nosaka, ka pašvaldības kapitāla daļu turētājs ir pašvaldība un pašvaldības kā kapitāla daļu turētāja lēmumus pieņem pašvaldības domes priekšsēdētājs (līdz 01.01.2015.), vai izpilddirektors (no 01.01.2015.) nevis privātpersona.

Papildus minētajam likuma "Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" (spēkā līdz 01.01.2015) 6.pants noteica, ka pašvaldības kapitāldaļas var nodot valstij vai citai pašvaldībai un Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likums 160.pants nosaka, ka atvasinātas publiskas personas kapitāla daļu nodošana var nodot valstij vai citai atvasinātai publiskai personai nevis privātpersonai.

Līdz ar to secināms, ka kapitāldaļu nodošana privātpersonas pārvaldība ir neatļauta darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem un kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu. Darījums pašvaldības - kapitāldaļu nodošana komerciālā pārvaldīšanā nav spēkā.

ZIŅO par 4.priekšlikumu: U.Ainārs

BALSOŠANAS REZULTĀTI par 4. priekšlikumu:

PAR – 5 (*Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs*);

PRET – nav;

ATTURAS – 8 (*Dainis Liepiņš, Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Vidmants Rinkuns*),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās.

BALSOŠANAS REZULTĀTU SADALĪJUMS PA KOMITEJĀM:

Finanšu komiteja –

PAR – 2 (Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs);

PRET – nav;

ATTURAS – 3 (Dainis Liepiņš, Ilze Vītola, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: **neatbalstīt** U.Aināra priekšlikumu.

Tautsaimniecības komiteja –

PAR – 1 (Artūrs Semjonovs);

PRET – nav;

ATTURAS – 3 (Dainis Liepiņš, Lolita Duge, Madars Lasmanis),

Oskars Cīrulis balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ:

Balsojumā nav kvoruma, lēmums nav pieņemts.

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja –

PAR – 3 (Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs);

PRET – nav;

ATTURAS – 4 (Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Lolita Duge),

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

Labklājības un sociālo jautājumu komiteja –

PAR – 2 (Andris Ozoliņš, Uldis Ainārs);

PRET – nav;

ATTURAS – 4 (Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Vidmants Rinkuns),

NOLEMJ: neatbalstīt U.Aināra priekšlikumu.

AICINA: sēdes vadītājs M.Lasmanis balsot par sagatavotā lēmumprojekta virzīšanu uz domes sēdi.

BALSOŠANAS REZULTĀTI:

PAR – 9 (*Dainis Liepiņš, Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis, Vidmants Rinkuns*);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs, Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās.

BALSOŠANAS REZULTĀTU SADALĪJUMS PA KOMITEJĀM:

Finanšu komiteja –

PAR – 4 (Dainis Liepiņš, Ilze Vītola, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Pēteris Veļeckis, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ:

Balsojumā nav kvoruma – lēmums netiek pieņemts.

Tautsaimniecības komiteja –

PAR – 4 (Dainis Liepiņš, Lolita Duge, Madars Lasmanis, Oskars Cīrulis);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Artūrs Semjonovs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ:

Balsojumā nav kvoruma – lēmums netiek pieņemts.

Izglītības, kultūras un sporta jautājumu komiteja –

PAR – 4 (Dina Tauriņa, Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Lolita Duge,);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Artūrs Semjonovs, Jānis Počs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par 2003. gada 30. decembrī noslēgto “Koncesijas līgumu par kapitāla daļu nodošanu komerciālā pārvaldīšanā” un virzīt to apstiprināšanai uz domes sēdi.

Labklājības un sociālo jautājumu komiteja –

PAR – 4 (Emīls Dobrājs, Gundars Liepa, Ilze Vītola, Vidmants Rinkuns);

PRET – nav;

ATTURAS – nav,

Andris Ozoliņš, Uldis Ainārs balsojumā nepiedalās,

NOLEMJ: atbalstīt lēmumprojektu par 2003. gada 30. decembrī noslēgto “Koncesijas līgumu par kapitāla daļu nodošanu komerciālā pārvaldīšanā” un virzīt to apstiprināšanai uz domes sēdi.

Sēdi slēdz plkst.17:02

Sēdes vadītājs

Madars Lasmanis

Protokoliste

I.Skvirecka

2023.gada 22.maijā