

2014. gada 4.jūnijā

Visiem iespējamiem Pretendentiem

Iepirkums

„Apdrošināšanas brokera sadarbības līgums uz 2 (diviem) gadiem” (ID Nr. JNP 2014/57):

Iepirkumu komisijas 2014.gada 4.jūnija sēdē sagatavotās atbildes uz ieinteresētā Pretendenta jautājumiem:

1. Jautājums. Nolikuma 7.3.4.1. punktā noteikts, ka Iepirkuma komisija kā vienu no būtiskākajiem vērtēšanas kritērijiem ir definējusi „Piedāvājuma vērtēšana” kritēriju P1 – par civiltiesiskās atbildības polisē iekļauto pašrisku, t.i., maksimālo 30 punktu skaitu iegūst Pretendents, kuram it vismazākais pašrisks. Vēlamies norādīt, ka Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas starpniecības likums III nodaļas 12.panta 3., 4. un 5. panta regulējums par iespējamo iekļauto pašrisku civiltiesiskās atbildības polisē nosaka: „(3) *Civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumā drīkst paredzēt apdrošināšanas un pārapdrošināšanas starpnieka pašrisku 10 000 euro. Lai pašrisku iekļautu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumā, nepieciešama Finanšu un kapitāla tirgus komisijas atļauja. (4) Lai saņemtu Finanšu un kapitāla tirgus komisijas atļauju pašrisku iekļaušanai civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumā, apdrošināšanas un pārapdrošināšanas starpnieks iesniedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai dokumentus, kas apstiprina nodrošinājumu pašrisku saistības izpildei.(5) Finanšu un kapitāla tirgus komisija nedod atļauju pašrisku iekļaušanai civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumā, ja nodrošinājums nav pietiekams apdrošināšanas un pārapdrošināšanas starpnieka pašrisku saistības izpildei vai iesniegtie dokumenti nedod skaidru priekšstatu par minētā nodrošinājuma esamību un likumību.*”

Nemot vērā augstāk minēto, nav īsti saprotams, kāpēc maksimālais punktu skaits ir paredzēts Pretendentam, kurš iespējams nesaņem FKTK atļauju palielināt CTA pašrisku, kas savukārt nozīmē, ka iespējams brokeru kompānijas finansu rādītāji neatbilst FKTK noteiktajā prasībām, lai varētu palielināt pašrisku.

Lūdzam precizēt vērtēšanas kritēriju definīciju, atbilstoši, lai tiktu vērtēšanas kritērijos iekļauts definējums, kas pēc būtības atbilstu profesionālākā iespējamā Pretendenta noskaidrošanai?

Atbilde:

Apzinoties, ka pašrisks apdrošināšanas starpnieka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumā, atbilstoši Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas starpnieku darbības likuma regulējumam (III nodaļa, attiecīgie 12.pants), var tikt variēts, pašriskā apmērs nav noteikts kā atlases kritērijs, jo pasūtītājs vēlas redzēt pēc iespējas plašāku pretendentu loku. Lai pasūtītājs spētu realizēt mērķi un iespējamo zaudējumu gadījumā, ja pierādās brokera atbildība, būt pēc iespējas lielākā mērā pasargāts no pasūtītājam nezināma nodrošinājumu izmantošanas, kam jābūt brokera rīcībā, līdz ar to tiek izvērtēts pretendentu profesionālās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas pašriskā apmērs. Tāpēc lielākus punktus šajā kritērijā var saņemt pretendents (-i), kurš (-i) ir pēc iespējas lielākā mērā uzticējies apdrošināšanas sabiedrībai kā neatkarīgam pakalpojumu sniedzējam veikt izmaksu, ja pretendents būs tīši vai netīši pieļāvis profesionālās darbības kļūdu.

2. Jautājums. Atsaucoties uz publicēto 8. jautājumu un Iepirkuma komisijas sagatavoto atbildi, SIA „EURORISK LATVIA” nav precīzi un nepārprotami paskaidroti Iepirkuma nolikuma 7.3.4.1.punktā „Piedāvājuma vērtēšana” vērtēšanas kritēriju P2 un P3 nosacījumi, kas ļaus Pretendentiem iegūt maksimālos vērtēšanas punktus.

Uzskatām, ka saskaņā ar izstrādāto definējumu Iepirkuma nolikuma 7.3.4.1.punktā „Piedāvājuma vērtēšana” un papildus sniegto atbildi vērtēšanas kritēriji ir neskaitāmi un subjektīvi, kas neļauj gūt pārliecību par iesniegto piedāvājumu korektu salīdzināšanu un vērtēšanu, lai noteiktu Saimnieciski izdevīgākā piedāvājumu.

Lūdzam Iepirkuma komisijai noteikt konkrētus un nepārprotami precīzus kritērijus, kurus izvērtējot, tiks piešķirti vērtējamie punkti!

Atbilde:

Vēlreiz paskaidrojam, ka Iepirkuma nolikuma 7.3.4.1. punktā „Piedāvājumu vērtēšana” vērtēšanas kritēriji P2 un P3 ir veidoti, lai novērtētu pretendentu piedāvājuma kvalitātes raksturojumus, kas būs pilnīgi saprotami un zināmi tikai pēc piedāvājumu iesniegšanas - kvalitatīvi paplašināts pasūtītāja saņemamo pakalpojumu apjoms (skaits), pretendenta izpratne par veicamajiem darbiem (piedāvājuma detalizācija-kvalitāte), pretendenta piedāvātie pakalpojuma veikšanas termiņi (laiks), pretendentu profesionālais redzējums- kvalitāte. Pasūtītājs jau ir precīzi nodefinējis savas minimālās prasības nolikuma Tehniskajā specifikācijā, un negrasās pretendentu vietā nosaukt (precizēt) papildus sniedzamo pakalpojumu kvalitātes un to apjomus, bet sagaida to no pretendentiem, kā arī Komisija vadīsies atbilstoši Nolikuma 9. punkta nodefinētajām komisijas tiesībām un pienākumiem, tai skaitā paturot tiesības atteikties no brokera pakalpojumiem vispār.