



LATVIJAS REPUBLIKA
JELGAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA
IEPIRKUMA KOMISIJA

Reģ. Nr. 90009118031, Pasta iela 37, Jelgava, LV-3001, Latvija, tālrunis: 63012251, fakss: 63022235
E-pasts: dome@jelgavasnovads.lv; www.jelgavasnovads.lv

2014.gada 2. jūnijā

Visiem iespējamiem Pretendentiem

Iepirkums
„Apdrošināšanas brokera sadarbības līgums uz 2 (diviem) gadiem” (ID Nr. JNP 2014/57):

Iepirkumu komisijas 2014.gada 2.jūnija sēdē sagatavotās atbildes uz ieinteresētā Pretendenta jautājumiem:

1. Jautājums. Iepirkuma nolikuma 1.5.punktā „Kontaktpersona, kura pilnvarota sniegt informāciju par iepirkumu.” noteikts, ka „kontaktpersona atklāta konkursa laikā sniedz tikai organizatorisku informāciju.” Lūdzam precizēt iepirkuma metodi.

2. Jautājums. Iepirkuma nolikuma 1.6.punktā „Iepirkuma metode.” noteikts, ka „iepirkums veikts pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma, turpmāk – PIL 8.²pantu.” Lūdzam precizēt iepirkuma metodi.

Atbilde.

Iepirkuma metode: Iepirkums tiek veikts Publisko iepirkumu likuma, turpmāk – PIL, 8.² panta noteiktajā kārtībā (tā kā paredzamā līgumcena nepārsniedz 42 000 EUR).

Lūdzam nolikuma 1.5. punktu lasīt (izteikt) sekojošā redakcijā:

„ **Kontaktpersona, kura ir pilnvarota sniegt tikai organizatorisku informāciju par iepirkumu:** Iepirkumu nodaļas priekšsēdētāja Aija Udalova, tālrunis: 63012251, e-pasts: aija.udalova@jelgavasnovads.lv.”

3. Jautājums. Iepirkuma nolikuma 3.1.punktā noteikts, ka Līguma priekšmets ir Apdrošināšanas brokeru sadarbības līgums uz 2 (diviem) gadiem. Lūdzam precizēt līguma priekšmetu.

Atbilde.

Lūdzam nolikuma 3.1.punktu lasīt šādā redakcijā:

Līguma priekšmets ir „ **Apdrošināšanas brokeru (pakalpojumi), sadarbības līgums noslēgts uz 2 (diviem) gadiem**”, kas jāveic saskaņā ar šī Nolikuma un Tehniskās specifikācijas (Nolikuma 2.pielikums) prasībām, Pretendenta piedāvājumu.”

4. Jautājums Iepirkuma nolikuma 6.1.7.punktā noteikts, ka „pretendentam jāiesniedz rakstisks apliecinājuma (saraksts), ka pretendents apdrošināšanas starpniecības pakalpojumu jomā ir sniedzis pakalpojumus vismaz 10 (desmit) valsts un pašvaldību iestādēm. Lūdzam skaidrot šādas prasības pamatojumu. Vienlaikus lūdzam paskaidrot, vai pretendenta piedāvājums tiks uzskatīts par atbilstošu, ja piedāvājumā norādītais pakalpojums būs sniegts valsts vai pašvaldības uzņēmumiem (kapitālsabiedrībām).

Atbilde.

Vēlamies norādīt, ka nolikuma 6.1.7.punktā ir noteikts ka „pretendentam jāiesniedz rakstisks apliecinājuma (saraksts), ka pretendents apdrošināšanas starpniecības pakalpojumu jomā ir sniedzis pakalpojumus vismaz 10 (desmit) valsts vai (nevis „un”) pašvaldību iestādēm. Pretendenta piedāvājums tiks uzskatīts par atbilstošu, ja piedāvājumā norādītais pakalpojums būs sniegts vismaz 10 (desmit) valsts vai pašvaldību iestādēm/uzņēmumiem.

5. Jautājums Iepirkuma nolikuma 6.1.8.punktā noteikts, ka jāiesniedz pretendenta rakstisks apliecinājums no vismaz 1 (viena) valsts un pašvaldības iestādes, kurā apdrošināto darbinieku skaits ir ne mazāk kā 1000 (viens tūkstotis) darbinieki. Lūdzam precizēt, vai jāiesniedz apliecinājums no vienas valsts vai vienas pašvaldības iestādes, vai viena valsts un pašvaldības iestādes, norādot precīzu šādas iestādes statusu. Vienlaikus lūdzam paskaidrot, vai pretendenta piedāvājums tiks uzskatīts par atbilstošu, ja piedāvājumā norādītais pakalpojums būs sniegts arī valsts vai pašvaldības uzņēmumiem (kapitālsabiedrībām).

Atbilde.

Pretendenta piedāvājums tiks uzskatīts par atbilstošu, ja piedāvājumā norādītais pakalpojums būs sniegts no vienas valsts vai vienas pašvaldības iestādes/uzņēmuma.

6. Jautājums Nolikuma 7.3.3.2.punktā noteikts, ka komisija izvērtē finanšu piedāvājumu. Finanšu piedāvājuma forma nolikumā nav iekļauta, un šādu piedāvājumu, saskaņā ar nolikuma noteikumiem, nav paredzēts iesniegt. Lūdzam paskaidrot, saskaņā ar kādu no nolikumā norādītajiem kritērijiem ir paredzēts noteikt iepirkuma procedūras uzvarētāju un par kādu summu noslēgt iepirkuma līgumu? Vēlamies norādīt, ka iepirkuma līguma projekts paredz (līguma projekts 2.4.1. un 2.4.2.punkts) paredz noteiktu atlīdzības apmēru, kas izteikts procentos, bet iepirkuma dokumentācijā nav paredzēta finanšu piedāvājuma iesniegšana un vērtēšana. Lūdzam paskaidros neatbilstību.

Atbilde.

Nolikumā attiecībā uz 7.3.3.2.punktu ieviesusies drukas kļūda, jo saskaņā ar nolikuma noteikumiem, finanšu piedāvājumu nav paredzēts iesniegt, līdz ar to arī nav paredzēts vērtēt. Līdz ar to 7.3.3.2.punkta minētā prasība ir svītrojama. Iepirkuma procedūras uzvarētāju nosaka atbilstoši nolikuma 7.3.1.; 7.3.2.; 7.3.3.1. un 7.3.4. punktiem, un iepirkuma līguma summa ir ne lielāka kā 41 999,99 EUR (skat. Nolikuma pielikuma 1. punktu 1.). Vēlamies norādīt, ka līguma projekta 2.4.1. un 2.4.2.punktos noteikto atlīdzības apmēru summu, kas izteiktas procentos, kopsumma ir vienāda ar līguma summu, un nevar būt lielāka par 41 999,99 EUR, līdz ar to procentuālajai atlīdzības izteiksmei ir tikai uzskatāmības raksturs, kas ne kādā mērā nevar ietekmēt līguma maksimālo kopsummu 41 999,99 EUR.

7.Jautājums. Lūdzam skaidrot, ar kādu nolūku nolikuma 9.6.punktā iekļauti nepamatoti lēta piedāvājuma izvērtēšanas nosacījumi, jo finanšu piedāvājumu iesniegšana šajā iepirkumā nav paredzēta?

Atbilde.

Nolikuma 9.6.punktā noteiktā prasība ir tehniska rakstura kļūda saistībā ar jau minēto apstākli, ka no pretendentiem netiek prasīts finanšu piedāvājums, tādēļ, nolikuma 9.6. punktā ietvertā prasība ir svītrojama.

Papildus vēlamies paskaidrot, ka neskatoties uz to, ka ir noteikta līguma maksimālā summa (41 999,99 EUR) piedāvājumu kādam no pretendentiem ir iespējams piedāvāt arī par mazāku summu. Kā arī, ja tiek piedāvāta līguma maksimālā summa pastāv iespēja, ka piedāvāto pakalpojumu daudzums un kvalitāte izmaksu ziņā krietni pārsniedz brokera atlīdzības apmēru (41 999,99 EUR), t.i. līguma noteikto maksimālo summu. Līdz ar to nepamatoti lēta piedāvājuma izvērtēšanai nav nekāda kopsakara ar to, ka finanšu piedāvājumu iesniegšana šajā iepirkumā nav paredzēta.

8.Jautājums. Publisko iepirkuma likuma 46.panta pirmajā daļā ir noteikts: „1) *saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, kurā ņemti vērā tādi faktori kā piegāžu vai līguma izpildes termiņi, ekspluatācijas izmaksas un citas izmaksas, to efektivitāte, būvdarbu, preču vai pakalpojumu kvalitāte, estētiskais un funkcionālais raksturojums, vides prasību ievērošana, tehniskās priekšrocības, rezerves daļu pieejamība, piegāžu drošība, cena un citi ar līguma priekšmetu saistīti faktori, kuriem jābūt konkrēti izteiktiem un objektīvi salīdzināmiem vai izvērtējamiem*”. Šī paša panta trešajā daļā ir noteikts: „*Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles gadījumā pasūtītājs paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos norāda visus vērtēšanas kritērijus to nozīmīguma secībā, kritēriju īpatsvarus un skaitliskās vērtības, kā arī iepirkuma procedūras dokumentos norāda piedāvājuma izvēles algoritmu saskaņā ar šiem kritērijiem un aprakstu, kā tiks vērtēts katrs no norādītajiem vērtēšanas kritērijiem. Kritērijiem piešķirtās skaitliskās vērtības var norādīt noteiktā diapazonā.*” Vēlamies norādīt, ka iepirkuma nolikuma 7.3.4.1. punktā „Piedāvājumu vērtēšana” kritērija P1 punktā noteiktie kritēriji pilnībā ir atbilstoši likuma 46. Panta regulējumam, taču vērtēšanas kritēriju P2 un P3 punktos noteiktie vērtēšanas kritēriji ir neskaidri un subjektīvi, kas neļauj gūt pārliecību par iesniegto piedāvājumu korektu salīdzināšanu un vērtēšanu, bet pakalpojuma cenas faktors vispār nav ņemts vērā Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā.

Atbilde.

Publisko iepirkumu likuma 8.²pants nosaka iepirkumus, kuriem nepiemēro Publisko iepirkumu likumā regulētās iepirkuma procedūras, taču neskatoties uz minēto Pašvaldība vēlas ievērot minētajā likumā ietvertos vispārējos kritērijus.

Tāpat vēlamies paskaidrot, ka atbilstoši likuma 46.panta regulējumam cena kā faktors ietekmē sniegto pakalpojumu klāstu un kvalitāti, konkrētajā gadījumā cenas lielums ir jau izvērtēts un noteikts (ne vairāk kā 41 999,99 EUR), lai atbilstoši tai tiktu piedāvāta plašākā un profesionālākā apkalpošana (pakalpojuma grozs) konkrētajā laika posmā.

Iepirkuma nolikuma 7.3.4.1. punktā „Piedāvājumu vērtēšana” vērtēšanas kritēriji P2 un P3 ir veidoti, lai novērtētu pretendenta piedāvājuma kvalitātes raksturojumus konkrētajā līguma izpildes posmā (piemēram, vai piedāvātie pakalpojumi būs tikai „pārķopēts” tehniskās specifikācijas materiāls, vai - un cik lielā mērā - piedāvājums kvalitatīvi paplašinās pasūtītāja saņemamo pakalpojumu apjomu, parādīs pretendenta izpratni par veicamajiem darbiem, iespējas veikt piedāvātos pakalpojumus operatīvi, noteiktos un/ vai izdevīgākos laika termiņos u.c.). Tā kā pasūtītājam nav pieejamas un zināmas visu potenciālo pretendenta iespējas, tad tieši katra pretendenta individualizētais pakalpojumu piedāvājums arī ir jānovērtē, līdz ar to ceram, ka iepirkumā piedalīsies

pretendenti, kas spēj sniegt ne tikai atbilstošāko, bet arī plašāku piedāvājumu par minimālajās prasībās noteikto.

Diemžēl jāatzīst, ka komisija šobrīd nevar paredzēt iespējamo pakalpojumu spektru un nianses, tādēļ tikai iepazīstoties ar pretendentu piedāvājumiem komisija varēs objektīvi salīdzināt tos ar minimālajās prasībās noteikto un, salīdzinot piedāvājumus vienu ar otru, izvērtēt visus piedāvātos uzlabojumus, pretendentu profesionālo redzējumu un konkrēto pakalpojumu detalizāciju, nosakot visatbilstošāko (saimnieciski visizdevīgāko) piedāvājumu. Līdz ar to nav saprotamas pretendenta bažas par komisijas spējām izvērtēt piedāvājumus.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja

A.Udalova