

**“Būvprojekta izstrāde un autoruzraudzība projektā “Jelgavas novada lauku ceļu infrastruktūras pārbūve Jelgavas novadā 2. kārtā””
iepirkuma identifikācijas Nr. ID Nr. JNP 2018/65
IEPIRKUMA PROCEDŪRAS ZIŅOJUMS**

Jelgavā, 2018.gada 8.oktobrī

Pasūtītājs: Jelgavas novada pašvaldība, reģ.Nr.90009118031, Pasta iela 37, Jelgava, LV-3001.

Iepirkuma procedūras veids un identifikācijas numurs: PIL 9 pants, iepirkuma identifikācijas Nr. JNP 2018/65.

Iepirkuma priekšmets -Būvprojekta izstrāde un autoruzraudzība projektā “Jelgavas novada lauku ceļu infrastruktūras pārbūve Jelgavas novadā 2. kārtā”.

Iepirkums ir sadalīts 5 (piecās) daļās:

1.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Līvberzes pagasta ceļa “Bāči - Jānīšu karjeras Nr. 32” pārbūve 0,00-1,77 km.

2.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Sesavas pagasta ceļa “Mednieki - Dravnieki Nr.8” pārbūve 1,62 km.

3.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Kalnciema pagasta ceļa “Purmaļu ceļš Nr.32” pārbūve 1,2 km.

4.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Elejas pagasta ceļa “A6 Bauska šoseja-Ozolmuiža- Daumanti Nr. 40” pārbūve 1,5 km.

5.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Glūdas pagasta ceļa “Dobeles šoseja – Līvberzes ceļš Nr.115” pārbūve 1,5 km.

Pretendents piedāvājumu var iesniegt uz vienu iepirkumu daļu, vairākām, vai par visu iepirkumu priekšmetu.

Līguma izpildes vieta: Līvberzes, Sesavas, Kalnciema, Elejas, Glūdas pagasti, Jelgavas novads. Maksimālais līguma izpildes termiņš ir 5 (pieci) mēneši no līguma parakstīšanas.

CPV kods: 71320000-7 Inženiertehniskās projektēšanas pakalpojumi.

71248000 -8 - projektu un dokumentu uzraudzība

Iepirkuma pamatojums- Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA, Latvijas Lauku attīstības programma 2014. - 2020.gadam, pasākums "Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos", projekts “Jelgavas novada lauku ceļu infrastruktūras pārbūve 2.kārta”.

Datums, kad paziņojums par plānoto līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā un Jelgavas novada pašvaldības mājas lapā: -31.01.2017

Iepirkuma komisija:

Pastāvīgā Jelgavas novada iepirkuma komisija, apstiprināta ar Jelgavas novada domes 30.07.2009. sēdes lēmumu Nr.4 17.§., 23.09.2009. sēdes lēmumu Nr. 7 9§, 24.07.2013. sēdes lēmumu Nr. 13 11§, 27.01.2014.sēdes lēmumu Nr.1 20§, 27.07.2016. sēdes lēmumu Nr. 10 28§ un 25.04.2018. sēdes lēmumu Nr. 5 20§:

Komisijas priekšsēdētājas vietnieks – Valdis Buividaitis

Komisijas locekļi:

Inta Savicka- Jelgavas novada domes deputāte;

Modris Jansons – Jelgavas novada domes deputāts ;

Inese Tarvida - Jelgavas novada pašvaldības policijas priekšniece;

Ilze Matusa - Jelgavas novada pašvaldības Attīstības nodaļas vadītāja;

Protokolē iepirkumu speciāliste: Anželika Kanberga.

Tehniskās specifikācijas sagatavotājs- Edgars Jumītis, Jelgavas novada pašvaldības būvinženieris

Pretendentiem noteiktās kvalifikācijas prasības:

1.Prasības attiecībā uz pretendenta atbilstību profesionālās darbības veikšanai

1.1.Pretendents, personālsabiedrība un visi personālsabiedrības biedri (ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība) vai visi personu apvienības dalībnieki (ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība), normatīvajos tiesību aktos noteiktajos gadījumos ir reģistrēti komercreģistrā vai līdzvērtīgā reģistrā ārvalstīs (attiecībā uz Latvijā reģistrētām personām iepirkumu komisija par atbilstību pārlicinās datu bāzē www.lursoft.lv);

1.2.Pretendents, personālsabiedrības biedrs, personu apvienības dalībnieks (ja piedāvājumu iesniedz personālsabiedrība vai personu apvienība), kas sniegs Pakalpojumu ir reģistrēts būvkomersantu reģistrā vai attiecīgā profesionālā reģistrā ārvalstīs, vai pretendents ir kompetentas institūcijas izsniegta licence, sertifikāts vai cits līdzvērtīgs dokuments, ja attiecīgās valsts normatīvie tiesību akti paredz profesionālo reģistrāciju, licences, sertifikāta vai citus līdzvērtīgu dokumentu izsniegšanu.

Par reģistrāciju Būvkomersantu reģistrā pasūtītājs pārlicinās Būvkomersantu reģistra mājaslapā internetā.

2.Prasības attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām

2.1.Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN). Atbilstošu pieredzi pretendents pierāda ar 2 (divu) pasūtītāju atsauksmēm (uz kuru pieredzi pretendents balstās, kurās norādīts paveikto darbu apjoms, laika periods, pasūtītājs un pasūtītāja iestādes/uzņēmuma vadītājs, kurš ir pilnvarots apstiprināt atsauksmē ietverto informāciju).

2.2.Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām:

a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus;

b) kuram ir spēkā esošs būvprakses sertifikāts ceļu projektēšanā.

Par speciālista sertifikācijas un kvalifikācijas spēkā esamību pasūtītājs pārlicinās publiski pieejamā datu bāzē - <https://bis.gov.lv>. Pretendents iesniedz speciālistu kvalifikāciju apliecināšu dokumentu (sertifikātu vai licenču) kopijas, ja attiecīgajam speciālistam nav nepieciešama reģistrācija Latvijas Republikas Būvkomersantu reģistrā.

2.3.Ārvalstu speciālistiem ir izsniegta licence, sertifikāts vai cits dokuments attiecīgo pakalpojumu sniegšanai (ja šādu dokumentu nepieciešamību nosaka attiecīgās ārvalsts normatīvie tiesību akti) un ārvalstu speciālisti atbilst izglītības un profesionālās kvalifikācijas prasībām attiecīgas profesionālās darbības veikšanai Latvijā un gadījumā, ja ar pretendentu tiks noslēgts iepirkuma līgums, līdz Pakalpojuma sniegšanas uzsākšanai ārvalstu speciālisti iegūs profesionālās kvalifikācijas atzīšanas apliecību vai reģistrēsies attiecīgajā profesijā reģistrā.

Piedāvājumu izvēles kritērijs: piedāvājums ar zemāko cenu.

Piedāvājumu iesniegšanas termiņš: 2018.gada 25.septembrī

Pretendenti, kas iesnieguši piedāvājumus, to iesniegtās līgumcenas:

N.p.k.	Pretendents (juridiskai personai - nosaukums, fiziskai personai - vārds, uzvārds)	Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks	Piedāvājuma cena EUR kopā bez PVN				
			1.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Līvērzes pagasta ceļa "Bāči - Jānīšu karjeras Nr. 32" pārbūve 0,00-1,77 km.	2.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Sesavas pagasta ceļa "Mednieki - Dravnieki Nr.8" pārbūve 1,62 km.	3.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Kalnciema pagasta ceļa "Purmaļu ceļš Nr.32" pārbūve 1,2 km.	4.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Elejas pagasta ceļa "A6 Bauska šoseja- Ozolmuiža-Daumanti Nr. 40" pārbūve 1,5 km.	5.daļa. Jelgavas novada pašvaldības Glūdas pagasta ceļa "Dobeles šoseja - Līvērzes ceļš Nr.115" pārbūve 1,5 km.
1.	SIA "PBT"	21.09.2018. 9:01	6730	6160	4560	5695	5695
2.	SIA "RK Projekti"	25.09.2018	5400	5400	5400	5400	5400

		08:58					
3.	SIA "Ceļu komforts Rīga"	25.09.2018 09:10	9460	8950	8070	8400	8400
4.	SIA "ACB Projekts"	25.09.2018 09:15	7014	4241	3376	5795	6195
5.	SIA "JOE"	25.09.2018 09:21	8595	7920	6920	7600	7600
6.	SIA "3C"	25.09.2018 09:33	6740	5415	4220	5100	6100
7.	SIA "Projekts EAE"	25.09.2018 09:09	4290	4030	3860	3730	3730
8.	SIA "Delta Engineers"	25.09.2018 09:39	7500	6500	5100	6100	6100
9.	SIA "IB Design"	25.09.2018 09:43	6500	----	4500	----	-----

Iepirkuma procedūras laikā uzdotie jautājumi:

Datums, protokols	Uzdotie jautājumi
18.09.2018. protokols Nr.2	SIA "Strabag" 2018.g. 18.septembrī atsūtījis vēstuli (elektr.), kurā uzdod jautājumu par iepirkumu: "Lūdzu papildināt dokumentāciju ar informāciju kartēs par ceļu atrašanās vietām". Iepirkuma komisija izskatīja pretendenta jautājumu un sniedz atbildi: "Iepirkuma komisija pievieno ceļu atrašanās vietu kartes" (pielikumā pie protokola).

Iepirkuma komisijas kopējais pārskats par Pretendentu/Piedāvājumu atbilstības noteikšanu un vērtēšanu (2018.g. 4.oktobra protokols Nr.4):

Iepirkuma 1.daļa "Jelgavas novada pašvaldības Līvberzes pagasta ceļa "Bāči - Jānīšu karjeras Nr. 32" pārbūve 0,00-1,77 km"(tika iesniegti 9 (deviņi) piedāvājumi)

Prasības/Pretendents	Lēmums par piedāvājuma noraidīšanu vai virzīšanu tālākai vērtēšanai
Pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām, atlases dokumentiem:	
SIA "PBT"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 28840, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes

	(pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mījiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņēmumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "RK Projekti"	Pretendents iesniedzis piedāvājumu kā SIA "RK Projekti" (reģ. Nr.42403040032, reģ.Būvkomersantā 04.04.2017), bet atsauksmes un pieredzi uzrāda IK "RK ceļu projekts (reģ. Nr.42402015926, izslēgts no Būvkomersanta 31.08.2018). 1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 27000 bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Pretendents "Galveno speciālistu saraksts" (Nol. 3.pielikums) ielu/ceļu projektēšanas speciālists- "Profesionālā pieredze atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām" uzrāda – 7 gadi, attiecīgi iepirkuma komisija nevar pārliecināties par speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 7.2.2.punktam. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena)

	būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai- 90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai- 86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā".) Pretendents nav iesniedzis minēto apliecinājumu. 4) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mijiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņemumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "Ceļu komforts Rīga"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā <u>līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 43280, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta

	izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "ACB Projekts"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 26621, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iesniegtajā "Profesionālās pieredzes saraksts" Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "JOE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 38635, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā

	līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iesniegtajā "Profesionālās pieredzes saraksts" Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai- 90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai- 86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā"). Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendents ir iesniedzis Civiltiesiskās atbildības Apdrošināšanas polisi ar atbildības limitu 200 000 EUR, (Pasūtītāja noteiktā civiltiesiskā atbildība ir 476 000 EUR, Iepirkumu komisija konstatē, ka Pretendents nav iesniedzis dokumentus atbilstoši nolikuma prasībām.
SIA "3C"	Pretendents atbilst kvalifikācijas prasībām
SIA "Projekts EAE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā <u>līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 19640, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un

	autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "Delta Engineers"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 31300, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "IB Design"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 11000, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un

	autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "PBT", SIA "RK Projekti", SIA "Ceļu komforts Rīga", SIA "ACB Projekts", SIA "JOE", SIA "Projekts EAE", SIA "Delta Engineers", SIA "IB Design" piedāvājumi neatbilst Nolikumā izvirzītajām dokumentu atlases prasībām un tiek noraidīti no turpmākās daļības konkursa 1.daļā	
Tehniskā piedāvājuma atbilstība:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
Finanšu piedāvājums:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
<u>Piedāvājuma izvēle:</u>	
Pretendents SIA "3C", adrese: Filozofu iela 3B-3, Jelgava, LV-3001, reģistrācijas Nr. 43603014135. Kopējā līguma summa iepirkuma 1.daļai "Jelgavas novada pašvaldības Līvberzes pagasta ceļa "Bāči - Jānīšu karjeras Nr. 32" pārbūve 0,00-1,77 km" ir 8155.40 EUR (astoņi tūkstoši viens simts piecdesmit pieci <i>euro</i> un 40 centi), tai skaitā līguma summa bez PVN 6740 EUR (seši tūkstoši septiņi simti četrdesmit <i>euro</i>) apmērā un PVN 1415.40 EUR (viens tūkstotis četri simti piecpadsmit <i>euro</i> un 40 centi) apmērā, kas sastāv no : - līguma cena par būvprojekta izstrādi EUR 6240 (seši tūkstoši divi simti četrdesmit <i>euro</i>) apmērā (bez PVN); - līguma cena par autoruzraudzību EUR 500 (pieci simti <i>euro</i>) apmērā (bez PVN).	Komisija pieņem lēmumu slēgt līgumu ar pretendentu SIA "3C", kura piedāvājums atbilst Nolikuma prasībām.

Iepirkuma 2.daļa "Jelgavas novada pašvaldības Sesavas pagasta ceļa "Mednieki - Dravnieki Nr.8" pārbūve 1,62 km" (tika iesniegti 8 (astoņi) piedāvājumi).

Prasības/Pretendents	Lēmums par piedāvājuma noraidīšanu vai virzīšanu tālākai vērtēšanai
Pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām, atlases dokumentiem:	
SIA "PBT"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 28840, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p.

	prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma “Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas” prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mijiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņēmumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "RK Projekti"	Pretendents iesniedzis piedāvājumu kā SIA "RK Projekti" (reģ. Nr.42403040032, reģ.Būvkomersantā 04.04.2017), bet atsaukšanas un pieredzi uzrāda IK “RK ceļu projekts (reģ. Nr.42402015926, izslēgts no Būvkomersanta 31.08.2018). 1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 27000 bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un

	autoruzraudzības darbus...". Pretendents "Galveno speciālistu saraksts" (Nol. 3.pielikums) ielu/ceļu projektēšanas speciālists- "Profesionālā pieredze atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām" uzrāda – 7 gadi, attiecīgi iepirkuma komisija nevar pārliecināties par speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 7.2.2.punktam. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai- 90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai- 86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā".) Pretendents nav iesniedzis minēto apliecinājumu. 4) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mijiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņemumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "Ceļu komforts Rīga"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 43280, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām.

	Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "ACB Projekts"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 26621, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iesniegtajā "Profesionālās pieredzes saraksts" Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "JOE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav

	atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 38635, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p.prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iesniegtajā "Profesionālās pieredzes saraksts" Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p.prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai-90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā"). Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendents ir iesniedzis Civiltiesiskās atbildības Apdrošināšanas polisi ar atbildības limitu 200 000 EUR, (Pasūtītāja noteiktā civiltiesiskā atbildība ir 476 000 EUR, Iepirkumu komisija konstatē, ka Pretendents nav iesniedzis dokumentus atbilstoši nolikuma prasībām.
SIA "3C"	Pretendents atbilst kvalifikācijas prasībām
SIA "Projekts EAE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p.prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta

	piedāvātā līgumcena ir EUR 19640, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p.prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "Delta Engineers"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p.prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p.prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 31300, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p.prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "PBT", SIA "RK Projekti", SIA "Ceļu komforts Rīga", SIA "ACB Projekts", SIA "JOE", SIA "Projekts EAE", SIA "Delta Engineers" piedāvājumi neatbilst Nolikumā izvirzītajām dokumentu atlases prasībām un tiek noraidīti no turpmākās dalības konkursa 2.daļā	
Tehniskā piedāvājuma atbilstība:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
Finanšu piedāvājums:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
Piedāvājuma izvēle:	

Pretendents SIA "3C" Kopējā līguma summa iepirkuma 2.daļai "Jelgavas novada pašvaldības Sesavas pagasta ceļa "Mednieki - Dravnieki Nr.8" pārbūve 1,62 km" ir 6552.15 EUR (seši tūkstoši pieci simti piecdesmit divi <i>euro</i> un 15 centi), tai skaitā līguma summa bez PVN 5415 EUR (pieci tūkstoši četri simti piecpadsmit <i>euro</i>) apmērā un PVN 1137.15 EUR (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit septiņi <i>euro</i> un 15 centi) apmērā, kas sastāv no : -līguma cena par būvprojekta izstrādi EUR 4915 (četri tūkstoši deviņi simti piecpadsmit <i>euro</i>) apmērā (bez PVN); - līguma cena par autoruzraudzību EUR 500 (pieci simti <i>euro</i>) apmērā (bez PVN).	Komisija pieņem lēmumu slēgt līgumu ar pretendentu SIA "3C", kura piedāvājums atbilst Nolikuma prasībām.
---	--

Iepirkuma 3.daļa "Jelgavas novada pašvaldības Kalnciema pagasta ceļa "Purmaļu ceļš Nr.32" pārbūve 1,2 km" tika iesniegti 9 (deviņi) piedāvājumi.

Prasības/Pretendents	Lēmums par piedāvājuma noraidīšanu vai virzīšanu tālākai vērtēšanai
Pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām, atlases dokumentiem:	
SIA "PBT"	1)Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 28840, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3)Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko

	piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mijiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņēmumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "RK Projekti"	Pretendents iesniedzis piedāvājumu kā SIA "RK Projekti" (reģ. Nr.42403040032, reģ.Būvkomersantā 04.04.2017), bet atsaukšanas un pieredzi uzrāda IK "RK ceļu projekts (reģ. Nr.42402015926, izslēgts no Būvkomersanta 31.08.2018). 1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 27000 bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Pretendents "Galveno speciālistu saraksts" (Nol. 3.pielikums) ielu/ceļu projektēšanas speciālists-"Profesionālā pieredze atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām" uzrāda – 7 gadi, attiecīgi iepirkumu komisija nevar pārliecināties par speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 7.2.2.punktam. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem

	iepirkuma 1.daļai– 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai– 90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai–120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai– 86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai–86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā”. Pretendents nav iesniedzis minēto apliecinājumu. 4) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma “Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas” prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mijiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņēmumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "Ceļu komforts Rīga"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 43280, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "ACB Projekts"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p.

	prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 26621, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p.prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...”. Iesniegtajā “Profesionālās pieredzes saraksts” Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "JOE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p.prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p.prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 38635, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p.prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...”. Iesniegtajā “Profesionālās pieredzes saraksts” Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto

	pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai-90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā"). Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendents ir iesniedzis Civiltiesiskās atbildības Apdrošināšanas polisi ar atbildības limitu 200 000 EUR, (Pasūtītāja noteiktā civiltiesiskā atbildība ir 476 000 EUR, Iepirkumu komisija konstatē, ka Pretendents nav iesniedzis dokumentus atbilstoši nolikuma prasībām.
SIA "3C"	Pretendents atbilst kvalifikācijas prasībām
SIA "Projekts EAE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 19640, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.

SIA "Delta Engineers"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 31300, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "IB Design"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 11000, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.

SIA "PBT", SIA "RK Projekti", SIA "Ceļu komforts Rīga", SIA "ACB Projekts", SIA "JOE", SIA "Projekts EAE", SIA "Delta Engineers", SIA "IB Design" piedāvājumi neatbilst Nolikumā izvirzītajām dokumentu atlases prasībām un tiek noraidīti no turpmākās dalības konkursa 3.daļā	
Tehniskā piedāvājuma atbilstība:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
Finanšu piedāvājums:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
<u>Piedāvājuma izvēle:</u>	
Pretendents SIA "3C" Kopējā līguma summa iepirkuma 3.daļai "Jelgavas novada pašvaldības Kalnciema pagasta ceļa "Purmaļu ceļš Nr.32" pārbūve 1,2 km" ir 5106.20 EUR (pieci tūkstoši viens simts seši euro un 20 centi), tai skaitā līguma summa bez PVN 4220 EUR (četri tūkstoši divi simti divdesmit euro) apmērā un PVN 886.20 EUR (astoņi simti astoņdesmit seši euro un 20 centi) apmērā, kas sastāv no : - līguma cena par būvprojekta izstrādi EUR 3720 (trīs tūkstoši septiņi simti divdesmit euro) apmērā (bez PVN); - līguma cena par autoruzraudzību EUR 500 (pieci simti euro) apmērā (bez PVN).	Komisija pieņem lēmumu slēgt līgumu ar pretendentu SIA "3C", kura piedāvājums atbilst Nolikuma prasībām.

Iepirkuma 4.daļa "Jelgavas novada pašvaldības Elejas pagasta ceļa "A6 Bauska šoseja-Ozolmuiža- Daumanti Nr. 40" pārbūve 1,5 km" (tika iesniegti 8 (astoņi) piedāvājumi)

Prasības/Pretendents	Lēmums par piedāvājuma noraidīšanu vai virzīšanu tālākai vērtēšanai
Pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām, atlases dokumentiem:	
SIA "PBT"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 28840, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...".

	Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mījiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņemumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "RK Projekti"	Pretendents iesniedzis piedāvājumu kā SIA "RK Projekti" (reģ. Nr.42403040032, reģ.Būvkomersantā 04.04.2017), bet atsauksmes un pieredzi uzrāda IK "RK ceļu projekts (reģ. Nr.42402015926, izslēgts no Būvkomersanta 31.08.2018). 1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 27000 bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Pretendents "Galveno speciālistu saraksts" (Nol. 3.pielikums) ielu/ceļu projektēšanas speciālists- "Profesionālā pieredze atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām" uzrāda – 7 gadi, attiecīgi iepirkuma komisija nevar pārlicināties par speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 7.2.2.punktam. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta

	piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai- 90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai- 86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā".) Pretendents nav iesniedzis minēto apliecinājumu. 4) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mijiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņemumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "Ceļu komforts Rīga"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 43280, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un

	autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "ACB Projekts"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 26621, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iesniegtajā "Profesionālās pieredzes saraksts" Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "JOE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 38635, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām

	prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...”. Iesniegtajā “Profesionālās pieredzes saraksts” Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka “Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai– 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai– 90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai–120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai– 86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai–86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā”). Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendents ir iesniedzis Civiltiesiskās atbildības Apdrošināšanas polisi ar atbildības limitu 200 000 EUR, (Pasūtītāja noteiktā civiltiesiskā atbildība ir 476 000 EUR, Iepirkumu komisija konstatē, ka Pretendents nav iesniedzis dokumentus atbilstoši nolikuma prasībām.
SIA "3C"	Pretendents atbilst kvalifikācijas prasībām
SIA "Projekts EAE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 19640, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi)

	līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "Delta Engineers"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 31300, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "PBT", SIA "RK Projekti", SIA "Ceļu komforts Rīga", SIA "ACB Projekts", SIA "JOE", SIA "Projekts EAE", SIA "Delta Engineers" piedāvājumi neatbilst Nolikumā izvirzītajām dokumentu atlases prasībām un tiek noraidīti no turpmākās dalības konkursa 4.daļā	
Tehniskā piedāvājuma atbilstība:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
Finanšu piedāvājums:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
<u>Piedāvājuma izvēle:</u>	
Pretendents SIA "3C" Kopējā līguma summa iepirkuma 4.daļai "Jelgavas novada pašvaldības Elejas pagasta ceļa "A6 Bauska šoseja-Ozolmuiža- Daumanti Nr. 40" pārbūve 1,5 km" ir 6171 EUR (seši tūkstoši viens simts septiņdesmit viens <i>euro</i>), tai skaitā līguma summa bez PVN 5100 EUR (pieci tūkstoši viens simts <i>euro</i>) apmērā un PVN 1071 EUR (viens	Komisija pieņem lēmumu slēgt līgumu ar pretendentu SIA "3C", kura piedāvājums atbilst Nolikuma prasībām.

tūkstotis septiņdesmit viens <i>euro</i>) apmērā, kas sastāv no : - līguma cena par būvprojekta izstrādi EUR 4600 (četri tūkstoši seši simti <i>euro</i>) apmērā (bez PVN); - līguma cena par autoruzraudzību EUR 500 (pieci simti <i>euro</i>) apmērā (bez PVN).	
--	--

Iepirkuma 5.daļai "Jelgavas novada pašvaldības Glūdas pagasta ceļa "Dobeles šoseja – Līvberzes ceļš Nr.115" pārbūve 1,5 km"(tika iesniegti 8 (astoņi) piedāvājumi).

Prasības/Pretendents	Lēmums par piedāvājuma noraidīšanu vai virzīšanu tālākai vērtēšanai
Pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām, atlases dokumentiem:	
SIA "PBT"	1)Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 28840, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3)Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma "Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas" prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mīļiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas

	apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņēmumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "RK Projekti"	Pretendents iesniedzis piedāvājumu kā SIA "RK Projekti" (reģ. Nr.42403040032, reģ.Būvkomersantā 04.04.2017), bet atsaukšanas un pieredzi uzrāda IK "RK ceļu projekts (reģ. Nr.42402015926, izslēgts no Būvkomersanta 31.08.2018). 1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 27000 bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Pretendents "Galveno speciālistu saraksts" (Nol. 3.pielikums) ielu/ceļu projektēšanas speciālists- "Profesionālā pieredze atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām" uzrāda – 7 gadi, attiecīgi iepirkuma komisija nevar pārliecināties par speciālista pieredzi atbilstoši nolikuma 7.2.2.punktam. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai- 90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai- 86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā".) Pretendents nav iesniedzis minēto apliecinājumu. 4) Pretendents neatbilst arī nolikuma 6. pielikuma

	“Tehniskā piedāvājuma sagatavošanas vadlīnijas” prasībām. Iepirkumu komisija, izskatot Pretendenta Tehnisko piedāvājumu, konstatēja, ka iesniegtā informācija ir vispārīga, neatspoguļo nolikuma 6.p.noteiktās prasības (projektēšanas uzdevuma interpretācija, raksturojot Pakalpojuma sniegšanas mērķus un sasniedzamos rezultātus, piedāvāto izpildāmo darbu un veicamo pasākumu apraksts, raksturojot to mijiedarbību, pakalpojuma sniegšanai piedāvāto metožu un līdzekļu apraksts atsevišķi katram izpildāmajam darbam un veicamajam pasākumam, pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās informācijas apraksts, pakalpojuma sniegšanas galveno risku un pieņemumu raksturojums, pakalpojuma sniegšanas organizatoriskās struktūras apraksts).
SIA "Ceļu komforts Rīga"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 43280, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "ACB Projekts"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 26621, bet uzrādītās

	pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iesniegtajā "Profesionālās pieredzes saraksts" Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "JOE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 38635, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus..." Iesniegtajā "Profesionālās pieredzes saraksts" Būvprojekta vadītājam atsevišķām pieredzēm (par kurām komisija nevar pārliecināties no sniegto pakalpojumu saraksta un iesniegtajām atsauksmēm) nav norādīts, kādā apjomā veikti pakalpojumi. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā. 3) Pretendents neatbilst nolikuma 8.2.5.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 8.2.5.p. prasībām, nosaka, ka "Izpildītājs iesniedz

	apliecinājumu, ka apdrošinās savu civiltiesisko atbildību par Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem iepirkuma 1.daļai- 94000.00 (deviņdesmit četri tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 2.daļai-90000.00 (deviņdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 3.daļai-120000.00 (viens simts divdesmit tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 4.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā; iepirkuma 5.daļai-86000.00 (astoņdesmit seši tūkstoši euro) EUR apmērā”). Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendents ir iesniedzis Civiltiesiskās atbildības Apdrošināšanas polisi ar atbildības limitu 200 000 EUR, (Pasūtītāja noteiktā civiltiesiskā atbildība ir 476 000 EUR, Iepirkumu komisija konstatē, ka Pretendents nav iesniedzis dokumentus atbilstoši nolikuma prasībām.
SIA "3C"	Pretendents atbilst kvalifikācijas prasībām
SIA "Projekts EAE"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 19640, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "Delta Engineers"	1) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.1.p. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.1.p. prasībām, nosaka, ka “Pretendents pēdējo 3 (trīs) gadu laikā izstrādājis vismaz 2 (divi) līdzīga apjoma valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu, atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus (<u>apjoms izsakāms kā līgumcena bez PVN</u>)”. Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka Pretendentam nav

	atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā. Pretendenta piedāvātā līgumcena ir EUR 31300, bet uzrādītās pieredzes neatbilst Nolikuma 7.2.1.p.prasībām. 2) Pretendents neatbilst nolikuma 7.2.2. prasībām. Iepirkumu komisija, atbilstoši nolikuma 7.2.2.p.prasībām, nosaka, ka "Pretendents var nodrošināt atbildīgo būvprojekta izstrādes vadītāju – sertificētu speciālistu ceļu projektēšanā, kurš atbilst šādām prasībām: a) pēdējo 3 (trīs) gadu laikā ir veicis vismaz 2 (divi) līdzvērtīga rakstura un apjoma (apjoms izsakāms, kā līgumcena) valsts autoceļu, pašvaldības ceļu vai ielu atjaunošanu vai rekonstrukciju būvprojektus un autoruzraudzības darbus...". Iepirkumu komisija, izvērtējot Pretendenta piedāvājumu, konstatēja, ka atbildīgajam būvprojekta izstrādes vadītājam nav atbilstošas pieredzes (pieredze (apjoms) izsakāms, kā līgumcena) būvprojektu veikšanā, autoruzraudzībā.
SIA "PBT", SIA "RK Projekti", SIA "Ceļu komforts Rīga", SIA "ACB Projekts", SIA "JOE", SIA "Projekts EAE", SIA "Delta Engineers" piedāvājumi neatbilst Nolikumā izvirzītajām dokumentu atlases prasībām un tiek noraidīti no turpmākās dalības konkursa 5.daļā	
Tehniskā piedāvājuma atbilstība:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
Finanšu piedāvājums:	
SIA "3C"	Pretendenta piedāvājums atbilst prasībām
<u>Piedāvājuma izvēle:</u>	
Pretendents SIA "3C" Kopējā līguma summa iepirkuma 5.daļai "Jelgavas novada pašvaldības Glūdas pagasta ceļa "Dobeles šoseja – Līvberzes ceļš Nr.115" pārbūve 1,5 km" ir 7381 EUR (septiņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit viens <i>euro</i>), tai skaitā līguma summa bez PVN 6100 EUR (seši tūkstoši viens simts <i>euro</i>) apmērā un PVN 1281 EUR (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit viens <i>euro</i>) apmērā, kas sastāv no : -līguma cena par būvprojekta izstrādi EUR 5600 (pieci tūkstoši seši simti <i>euro</i>) apmērā (bez PVN); - līguma cena par autoruzraudzību EUR 500 (pieci simti <i>euro</i>) apmērā (bez PVN) (līguma pielikums Nr.2).	Komisija pieņem lēmumu slēgt līgumu ar pretendentu SIA "3C", kura piedāvājums atbilst Nolikuma prasībām.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja

A.Udalova